XI.

Jahresbericht

über das

STÄDTISCHE GYMNASIUM

zu

WAREN.

Inhalt:

WAREN.

DRUCK VON C. QUANDT.

1880.

1880. Prg. Nro. 548.

I.

Der Sprachgebrauch des Rhetors Annaeus Seneca.

II.

von

Dr. Max Sander.

Da der mir für die Programmarbeit zugemessene Raum nicht ausreicht, um die im Osterprogramm 1877 begonnene Darstellung des Sprachgebrauches des Rhetors Seneca zu Ende zu führen, so gebe ich als Fortsetzung einige Kapitel aus der Syntax, die mir von besonderem Interesse zu sein schienen, in beliebiger Auswahl und benutze gleichzeitig diese Gelegenheit, um zunächst Einiges zur Vervollständigung meiner früheren Arbeit anzuführen, dann aber eine Anzahl von Stellen zu behandeln, die mir bei abermaliger Durchsicht des Schriftstellers als durchaus verbesserungsbedürftig erschienen sind.

Der Accusativ.

1. Von den in ihrer Rection als schwankend (*Draeger* § 161) verzeichneten Verbis kommen bei Seneca überhaupt nur *decet*, das aber immer den Accusativ regiert, und *dolere* vor, letzteres mit dem Accusativ der Sache 304, 15: *idem timuimus, idem doluimus.* — Neben *fugere* und *effugere c. acc.*, die sich oft finden, wäre für Seneca noch zu notiren *refugere* 116, 5: *ego contra refugio uxorem*; 349, 2: *nam quidam uirginum concubitum refugiunt.* — *Profugere* fehlt überhaupt.

2. Von Adjectiven auf *bundus* oder von Verbalsubstantiven (*Draeger* § 162 163) nud ist der Accusativ nicht abhängig.

3. Der Accusativ bei Verbis des Affects ist selten (*Draeger* § 164); ausser dem oben erwähnten *dolere* könnte hier nur noch *desperare* angeführt werden, das an zwei Stellen mit dem Accusativ steht, 18, 14: *cenant enim tamquam crastinum desperent;* 316, 13: *ne damnationem (damnatione C) quidem istius despero.*

4. Zu den §§ 165, 166, 167 bei *Draeger* habe ich für Seneca nichts zu bemerken.

5. Einen doppelten Accusativ der Person und der Sache (*Draeger* § 168) regieren:
doceo 83, 29: *docetur blanditias*;
rogo 72, 21: *quisquis alimenta a mendico rogatus est;*
124, 10: *pater te pro beneficio similem sortem rogo*;
182, 17: *nihil umquam me rogauit;*
testor 70, 18: *illud tamen, pater, deos testor;*
posco 499, 16: *hos aliqui alimenta poscit.*

6. Zusammengesetzte *uerba intransitiua* (*Draeger* § 169), die den Accusativ regieren:
a(d)scendo 403, 27: *ascendit praetor tribunal;*
antecedo 54, 10: *ut insolentis Graeciae studia tanto antecederet*;
106, 12: *nescio an nostros antecesserit*;
243, 3: *ex tempore coactus dicere infinito se antecessit*;
circumfluo 4, 3: (*Oceanus*) *terras uelut uinculum circumfluat*;
14, 25: *hanc Eurotas amnis circumfluit*;
151, 23: *omnes res beata circumfluebat oratio*;
circumeo 72, 12: *circumibo tecum, pater, aliena limina*;
427, 17: *coepisset rhetores* (= bei den Rhetoren) *circumire*; *cf.* 443, 23; 499, 3;
circumsto 133, 20: *eadem pericula nos ubique circumstant;*
157, 6: *pecora sua circumsteterunt lictores*;
circumuenio 170, 20: *circumuentam (a) uiro mulierem*;
conuenio 354, 2: *imperatorem nostrum conuenerunt*;
conscendo 405, 26: *interdiu tribunal conscenderit*;
exaestuo 4, 5: (*Oceanus) quasi spiramenta quaedam magnitudinis exaestuet*;
euado 151, 2: *obscuritatem non potuit euadere*;
317, 28: *gradus quos potest totiens euadere*;
egredior 155, 10: *egredientem te certe domum redeuntemque comitabor*;
excedo 332, 7: *solebat praeterea excedere subsellia sua*;
338 14: *itaque ne modum excedam praeteribo*;
eluctor 461, 10: *multa impedimenta eluctatus*;
inuado 60, 4: *malarum rerum industria inuasit animos*;
114, 4: *unusquisque felicem domum inuaderet*;
163, 15: *aliena bona inuadere*;
ineo 50, 10: *neque inissent turpem societatem*;

338, 3: *ut comparationem duorum reorum inirent*;
praesto 44, 26: *idem . . . T. Liuius omnibus magnis uiris praestitit;*
61, 1: *eloquentiam quam praestare non possunt*;
460, 16: *sciri potest non quantum oratorem praestaret*;
praecurro 206, 24: *uota praecurrit*;
praecedo 302, 13: *armatas classes naufraga praecesserat ratis*;
praetereo 212, 9: *hoc adhuc praetereo*;
389, 7: *numquid me praeterisset*;
96, 1: *praeteritis his*;
subeo 365, 16: *qui iterum fortunam subeat*;
(In eigentlicher Bedeutung wird es mit *in* construirt, wie 514, 2 *in templum uolturios subire putauit.*)
supergredior 7, 23: *Alexandrum rerum naturae terminos supergressum*;
37, 2: *sexaginta* (*annos*) *supergressus es*; *cf.* 3, 5;
transeo 70, 7: *uolo transire tacentem*;
92, 25: *nullius unquam impunitam stultitiam transire passus est* (*cf. p.*);
117, 25: *illud quod omnes scolastici transierunt*;
respicio 174, 23: *respexistis nos, dii* (= sorgen);
394, 11: *nihil aliud respexi quam patrem* (= Rücksicht nehmen);
191, 25: *ante quam ferias, respice patrem* (= zurückblicken);
314, 17: *respice forum* (desgl.);
506, 19: *producitur senex nobilis, flens, respiciens patriam* (dsgl.)
(In der Bedeutung „Rücksicht nehmen" regiert es *ad* 36, 2: *si ad desiderium populi respicis*; ebenso in der Bedeutung „zurückblicken" 191, 27: *deinde respiciat ad patrem*; 204, 9: *saepius ad absentem uirum respexit quam ad praesentem tyrannum.*)

7. Ueber den prädicativen Accusativ (*Draeger* § 170) ist für Seneca nichts Besonderes zu bemerken. Vertreten wird derselbe durch:
pro 42, 4: *pro certo habens*;
409, 12: *pro testimonio dico*;
nomine 6, 1: *sed dotis nomine imperare se illis mille talenta.*

8. Die einfache *figura etymologica* (*Draeger* § 171 und 172) (d. h. der Accusativ eines stamm- oder sinnverwandten Nomens) kommt bei Seneca nicht vor. Im weiteren Sinne gefasst, steht sie 5, 22: *Διόνυσον salutauerunt*; 92, 13: *redolet adhuc fuliginem fornicis.*

9. Die adverbiale Beziehung (*Draeger* § 173) wird öfter durch die Accusative *nihil, quid, ecquid, numquid* ausgedrückt; zu *nihil* tritt noch *aliud* hinzu 225, 20: *ueni nihil aliud quam ut fortunam meam querar.*

10. Accusative von Adjectiven als Adverbia gebraucht (*Draeger* § 174 und 175) sind in meinem „Sprachgebrauch" I. p. 10 behandelt.

11. Als Accusative der Ortsrichtung (*Draeger* 176) kommen vor

domum 195, 14: *domum pertuli*;
pessum 303, 18: *nauigio per se pessum ituro.*

12. Ueber die bei *Draeger* § 177 und 178 behandelten Punkte ist für Seneca nichts zu bemerken.

13. Der *acc. exclamationis* (*Draeger* § 179) kommt häufig vor, und zwar
a) ohne Interjection z. B. 29, 7: *tot circa unum caput tumultuantis deos*;
31, 24 & 100, 3: *me miserum*;
105, 23: *tuam fidem etc.*;
b) mit Interjection:
1) *en.* An beiden Stellen, an denen im Text *en* steht, beruht es auf Conjectur; 90, 15 geben alle Handschriften *ne*, was *Bursian* in *en* ändert; 119, 20 schwanken die Handschriften. *A* hat *posse meum*, *B possiem eum*, *T possem eum*, *Tmg possem nisi eum*, also keine *en*. *Kiessling* schreibt *possim: en eum etc.* An beiden Stellen wäre *en* durchaus sinngemäss; doch muss ich nach Lage der Sache an der Richtigkeit der Vorschläge zweifeln, obwohl ich nichts Besseres zu geben weiss. *Konitzer* schreibt an der letzten Stelle *ecce*, wogegen jedoch einzuwenden ist, dass Seneca *ecce* nie mit dem Accusativ verbindet, sondern es entweder ganz für sich oder mit folgendem Nominativ gebraucht.
2) *o* steht oft mit dem Accusativ des Ausrufs, wie z. B.
76, 17: *o graues, Fortuna, uices tuas*;
81, 10: *o egregium pudicitiae patrocinium;*
101, 1: *o acerbam mihi uirtutis meae recordationem.*
Von den andern bei *Draeger* genannten Interjectionen kommen *eheu* und *hem* garnicht vor, *heu* (nur 405, 4) und *ecce* ohne Accusativ, *pro* nur mit dem Vocativ; (*cf.* 112,25; 305,22; 314,5.)

14. Die Ellipse des Accusativs (*Draeger* § 180) findet sich so häufig, dass es unnötig erscheint, Beispiele anzuführen.

Der Dativ.

1. Der Dativ als entfernteres Object (*Draeger* § 182) bietet für Seneca nichts Bemerkenswertes.

2. Der Dativ bei *uerbis intransitiuis* (*Draeger* § 183)
1) nützen und schaden. Es kommen vor *prodesse* 75, 11; 126, 19 *etc.*; *nocere* 164, 11; 175, 7 *etc.*; *expedit* 36, 7; 123, 2; 135, 3 *etc.* — Die drei andern bei *Draeger* aufgeführten Verba, *obesse*, *incommodare* und *conducit* fehlen bei Seneca.
2) geneigt, abgeneigt, freundlich etc. sein. Bei Seneca stehen mit dem Dativ nur: *fauere* 75, 4; 337, 28 *etc.*; *gratulari* 112, 13; 185, 27 *etc.*; *studere* nur 152, 24 (von Seneca selbst gebraucht); *ignoscere* 52, 17; 103, 2; 104, 7 *etc.*; *indulgere* 62, 16; 244, 24; 350, 5 *etc.*; *blandiri* nur 391, 10 (von Seneca selbst gebraucht); *insidiari* 303, 6 (*Cestius Pius*); *irasci* 25,

28; 40, 21 *etc.*; *maledicere* 99, 12; 101, 4; *minari* 176, 3. — Die übrigen bei *Draeger* aufgezählten Verba fehlen. Dagegen sind hinzuzufügen *insultare* 39, 3: *uerba insultantium Ciceroni*; 259, 5: *malis suis insultantis*; — *inludere* 85, 17: *qui fortunae tuae uellet inludere;* 169, 1: *quid sic mihi inludis?* 295, 11: *ingenio suo inlusit* (*cf. conludere* 421, 6: *ne nos conludere tyrannus intellegat*); *lenocinari* = schmeicheln 77, 11 *lenocinatur gloriae meae.*

3) weichen, nachgeben. *Cedere* kommt oft (z. B. 55, 19; 82, 19; 20), *concedere* nicht vor. Dagegen scheint *fugere* in der Bedeutung „ausweichen" 82, 20 zu stehen, wo man es allenfalls auch in den Relativsatz ziehen könnte: *tibi quaecunque meretrix prostabit fugiet?*

4) helfen, sorgen, schonen. Von den bei *Draeger* aufgeführten Worten kommen nicht vor: *auxiliari, opitulari, suppetiari, prospicere, patrocinari, medicari, curare.* Oft steht *consulere* z. B. 6, 27; 54, 3; 135, 11 *etc.*; *mederi* 198, 3: *ut quantum controuersia licebat huic uitio mederentur*; *parcere* 24, 21; 30, 7 *etc.*

Hinzuzufügen sind in der Bedeutung „besorgt sein um etwas" *timere*: 329, 8 *matri nihil timeo*; 329, 9 *patri quid non timeo?* 24, 21 *ne quid huius uirginitati timerem.* — Sonst wird *timere* in dieser Bedeutung mit *pro* (z. B. 135, 9; 335, 1; 413, 16) oder mit *de* (z. B. 296, 2; 434, 22) construirt.

Cauere = „sich hüten" regiert den Accusativ; 353, 6 steht im Text *comitiis cauimus*; *C* hat *comitis, T comites.* Für den Accusativ spricht, abgesehen von den Handschriften, auch der unmittelbar vorhergehende Satz: *cauete proditionem,* zu dem das folgende *iam comites cauimus* sicherlich eine Art Entgegnung bildet, deren Sinn (vielleicht in Folge der kurzen, abgerissenen Sätze) allerdings nicht klar ist. Es kommt dazu, dass *cauere* mit dem Dativ sich an keiner andern Stelle findet.

5) Maass und Ziel setzen. *Moderari* und *temperare* finden sich bei Seneca überhaupt nicht.

6) gefallen, missfallen. *Placere* steht 26, 26; 27, 14; 77, 3 *etc.*; *displicere* 43, 12; 351, 2 *etc.* — *Complacere* kommt nicht vor.

7) befehlen, gehorchen, dienen, raten, überreden. *Imperare* öfter, z. B. 62, 15: *nemo plus ingenio suo imperauit*; 69, 25 *Marium Romae imperantem; parere* 59, 11; *seruire* 28, 17; 34, 11; 83, 18 *etc.*; *persuadere* 39, 29; 51, 7; 162, 2 *etc.*; mit dem Dativ der Person und Accusativ der Sache 242, 21: *nunquam tamen haec felicitas illi persuasit neglegentiam* (= doch nie veranlasste ihn diese glückliche Anlage dazu, nachlässig zu werden); *M* hat allerdings *neglegentiae,* was aber neben *illi* unerträglich wäre. — Es stehen bei Seneca nicht mit dem Dativ *oboedire, obsequi, obtemperare, auscultari, suadere, famulari, iubere.*

8) glauben, trauen, misstrauen. *Credere* kommt oft vor; z. B. 24, 6; 25, 25; 31, 27 *etc.*; *diffidere* 135, 11; *fidere* und *confidere* fehlen. Über *desperare* siehe zu § 164.

9) geschehen, begegnen. *Accidit* und *contingit* stehen häufig; *euenit* 46, 30: *utraeque* (*res secundae et aduersae*) *cum euenerant ei, mutari eas non posse rebatur.*

10) *libet* 246, 13: *deinde libuit Ciceroni de Cestio in foro satisfacere*; 296, 1 und 404, 21 ist der Dativ ausgelassen; — *licet* steht häufig, wie 22, 7; 28, 10; 32, 12 *etc.*; — *decet* regiert stets den Accusativ, z. B. 19, 25; 28, 11 *etc.*

11) *deesse* ist häufig; z. B. 2, 5; 9, 23 *etc.*

12) *appropinquare* und *propinquare* kommen nicht vor.

13) Nicht unterzubringen ist *mendicare* 69, 24: *Marium sexto consulatu Carthagini mendicantem, septimo Romae imperantem.* — *Supplicare* steht 73, 26 im Text mit dem Dativ.

Rebling hat wohl mit Recht die handschriftliche Lesart wieder aufgenommen: *scio quam acerbum sit supplicare ceteros.*

3. Die von *Draeger* § 184 aufgeführten Verba *certare*, *luctari*, *pugnare*, *discrepare*, *differre*. *distare* stehen bei Seneca nicht mit dem Dativ.

4. Folgende mit Präpositionen zusammengesetzte *uerba intransitiua* (*Draeger* § 185) regieren bei Seneca den Dativ:

1) *adnuo* 25, 5 *blanda adnuerit nascenti Venus*;
adsum oft; z. B. 33, 17; 40, 18; 151, 13 *etc.*;
accado 35, 20: *supplex accadens genibus deprecaberis*;
accedo 211, 9: *Blando accedebat* = er pflichtete dem Blandus bei;
(Mit *ad* steht es in örtlicher Bedeutung 408, 29: *ad hanc descriptionem accessit*; 433, 20: *ad sanos nepotes accedere.*)
adsideo 105, 3: *aegrotanti non adsidebo;*
(In der Form *adsedeo* 322, 8, wo aber vielleicht mit *Kiessling adsederit* zu schreiben ist.)
adsurgo 105, 18: *adulteri marito non adsurrexerunt* (*dat. comm. Dr.*);
adsuesco 194, 21: *huic numero iam adsueui*;
arrideo 402, 22: *cui stupenti misero meretrix arridet*;
adfulgeo 115, 5: *animo eius adfulserit domus*;
aduolo 513, 22: *ut etiam aues aduolare* (Schult. Burs.) *faceret operi*;
2) *circumerro* 156, 12: *neque turba lateri circumerrat*;
3) *conuenio* 80, 1: *poterit nobis conuenire* (= passen); ebenso
167, 22: *quod putes omnibus diuitiis conuenire*;
213, 13: *colorem magis bono uiro conuenientem.* —
108, 28: *de prima quaestione nulli cum altero conuenit* (= übereinstimmen); ebenso
191, 5: *quid tibi cum socero conuenit? etc.*
(Mit *ad* in der Bedeutung „passen“ 512, 18: *nondum uultus ad fabulam conuenit*)
consuesco 155, 13: *utrique cousueui*;
conuersor 86, 4: *conuersata es cruentis et humano sanguine delibutis*; (nicht *a cruentis*, wie ich in den *Jhrbb.* irrtümlich vorschlug);
89, 6: *omnes quibus conuersata est uirgo*;
4) *excido* 485, 3: *adeo tibi uetera exempla exciderunt*;
elabor 57, 7: *si qua memoriae meae nondum elapsa sunt*;
(Mit *ex* ist es verbunden 45, 25: *res publica e manibus eius elabitur.*)
5) *incido* 39, 2: *si Antonii manibus incidissent*;
115, 23: *si quid uiro inciderit* (= zustossen);
(Mit *in* ist es construirt 40, 26: *quoniam in hanc suasoriam incidimus*; 17, 5: *in mentionem incidi Fusci*; 175, 8: *in duo pericula incidit*; ebenso 260, 14; 440, 6; 494, 19.)
inhio 357, 1: *hominem auarum et lucro inhiantem*;
innitor 490, 14: *hinc caeci innitentes baculis*;
insto oft; so 62, 20; 203, 1; 292, 5;

insisto 259, 28 *insistere iubebat eidem loco;*
(*Incubo* und *incumbo* kommen je einmal vor, und zwar mit *in*; 36, 18: *domi in sanguine intestinus hostis incubat*; 62, 29: *incumbebat in studium*).
6) *occurro* 5, 21: *occurrerunt ei uenienti*; ebenso 18, 4; 81, 20 *etc.*;
7) *repugno* 88, 11: *non repugnare controuersiam huic suspicioni etc.*;
resisto sehr oft;
8) *succumbo* 259, 1: *qui fortunae succumbere nesciunt*;
succurro 153, 23: *multa tibi succurrunt exempla*;
411, 3: *illi succurri non potest*;
9) *supersum* öfters, wie 154, 15; 466, 16;
superuenio 9, 20: *periculis prioribus noua superuenisse;*
31, 14: *magis superueniret improuidis.*

5. Folgende mit Präpositionen zusammengesetzte *uerba transitiua* (*Draeger* § 186) regieren neben dem Objectsaccusativ den Dativ:
1) *adicio* 41, 16: *adieceratque his alia*;
51, 8: *unum crimen inimico adice;*
(Dagegen mit *ad* 441, 13: *quantum illi ad scelera aetatis adiecit quod illam nouerca peperit*; sicherlich um den doppelten Dativ zu vermeiden);
adsero 51, 7: *adsere te potius libertati*;
adscribo 406, 16: *singulorum uitia nemo urbibus adscribit*;
2) *circumfundo* 3, 25: *sacrum quidem terris natura circumfundit Oceanum*;
65, 1: *urbanam circumfusam senatui plebem;*
3) *comparo* 22, 18: *Maecenas hoc etiam priori comparabat*; ebenso 102, 23; 199, 10;
contexo 337, 27: *optime autem epilogum defensioni contexet*;
coniungo 338, 9: *nouerca enim procuratori coniungitur*; ebenso 508, 25;
confero 501, 12: *ut ingenia ingeniis conferatis*;
4) *eximo* 395, 18: *ego te carceri exemi*;
extorqueo 441, 6: *quem admodum illi extorquebo lacrimas*;
excipio 502, 24: *Olynthium tantum picturae tuae excipio* (= entziehen);
5) *induco* 111, 16: *hunc morem perniciosissimum ciuitati introduci*;
(hier kann *ciuitati* allenfalls auch zu *pernic.* gezogen werden);
160, 5: *alii fossis inducunt mare*;
impono 7, 6: *modum imponendum esse rebus secundis*; ebenso 20, 25; 349, 29;
(mit *in* 303, 11: *impositus est in nauem*);
inscribo 20, 11: *ut tropaeo Laconem inscriberet*;
imputo 26, 17: *ut Maecenati imputaret*;
inspergo 43, 21: *praependenti capiti orique eius inspersa sanie*;
iniungo 132, 21: *cui necessitas iniungitur*;
158, 5: *tantum malum illi generi iniunctum*;
infundo 159, 8: *infusum tectis aurum*; (vielleicht ist jedoch *tectis* als Ablativ zu fassen nach Analogie von 3, 14: *ista toto pelago infusa caligo*);
impendo 160, 19: *numquid dies noctesque impendo turpibus conuiuiis* (*dat. fin.* oder *abl.?*);

485, 6: *impendisset* (= anhängen) *se puella uiro*;
(Mit *in* verbunden 394, 29: *redemi corpus tuum*, *Miltiade*, *ne funeri quidem interfuturus, in quod me ipsum impenderam*);
induo 470, 6: *non deponam has sordes, nisi inuenero, cui induam*;
ingero 30, 16: *ingeram nobis Fuscinas sententias*;
(In eigentlicher Bedeutung mit *in* 420, 7: *manus in me ingessi*;)
imprimo 121, 16: *gladium priuato tyranno impressi*;
inueho 160, 4: *littoribus quoque moles inuehuntur*;
insuo 298, 22: *insui culleo fratrem iubes*;
302, 11: *insue me culleo*; ebenso 304, 31;
6) *interpono* 25, 20: *deos rebus humanis non interponere arbitrium suum*;
66, 9: *interponam itaque quibusdam locis quaestiones*;
66, 23: *sententias quae interponi argumentis possent;*
interdico (*aliqua re*) 75, 2: *nulli autem interdici misericordia*;
511, 29: *quasi et ipse illi ingenio suo interdiceret*;
7) *obicio* 36, 26: *corpus proscriptionibus obiectum*;
8) *praefigo* 419, 18: *praecisas tyrannicidae manus arci praefigite*;
praeparo 99, 24: *poena se praeparauit*;
9) *subduco* 2, 18: *quod humanis natura subducit oculis*; ebenso 36, 15; 99, 3; 151, 3;
subscribo 5, 19: *hoc nomen statuis subscribi*;
6, 8: *qui subscriptus statuae eius fuit*;
subripio 22, 23: *ante quam nobis terra subripiatur*;
subtexo 66, 11: *nec his argumenta subtexam*;
summitto 97, 20: *genibus summisit manus*;
108, 13: *huic priori supplices summisit manus*;
suffigo 348, 19: *suffigi cruci seruos*;
subiungo 98, 2: *illas subiunxit huic ultimae quaestiones*;
summoueo 400, 23: *si exeunti tibi lictor a conspectu meretricem non summouisset.*

6. Durch den Einfluss sinnverwandter Composita (*Draeger* § 187) wird mit dem Dativ verbunden:

iungere 62, 19: *iungebantur noctibus dies*; die übrigen bei *Draeger* angeführten Verba (*sociare, haerere, continuare, copulare* fehlen. — Hinzuzufügen ist wohl *miscere* 174, 16: *quaedam ardentibus rogis se maritorum miscuerunt* (*cf. N. Jhrbb. f.* Phil. und Päd. *p.* 790).

7. Der Dativ der räumlichen Richtung (*Draeger* § 188) kommt bei Seneca nicht vor.

8. Statt des Ablativs mit *ab* steht der Dativ

1) beim *part. fut. pass.* oft;

2) beim *part. perf. pass.* 485, 11: *filia exoratum sibi patrem non sentit*, wo *sibi* allenfalls als *dat. comm.* gefasst werden kann. Ebenso verhält es sich mit 85, 1: *ancillae ex lupanaribus saceirdot non emuntur.*

9. Der *dat. comm.* und *incomm.* findet sich oft; z. B. 6, 10: *res tuas tibi habe*; 411,

20 *reus damatus est legi, periit fornici*; 186, 11: *iam habeo, cui peream.* (Hierher sind wohl auch zu rechnen *timeo* und *caueo c. dat.* (*cf. p.* . . . . . .).

10. Der *dat. ethicus* (*Draeger* § 191) findet sich ebenfalls bei Seneca; z. B. 83, 24: *sic te uiro lauda, non templo;* 489, 24: *morte patri inuidiam quaesisse*; 2, 14: *immensum et humanae intemptatum experientiae pelagus.* — Als *dat. iudicantis* ist zu verzeichnen 97, 15: *descripsit altitudinem montis etiam secure despicientibus horrendam.*

11. Die Formel *mihi est aliquid* (*Draeger* § 192) scheint Seneca möglichst vermieden zu haben. Ich habe nur notirt 3, 7: *aliquis etiam magnitudini modus est,* wo nicht, wie bei Klassikern, der sachliche Besitz, sondern die Eigenschaft bezeichnet wird. (*A* hat an dieser Stelle übrigens *in magnitudini.* Sollte vielleicht *in magnitudine* zu schreiben sein?)

12. Prädicative Dative (*Draeger* § 193) sind mir nicht aufgefallen.

13. Der *dat. finalis* (*Draeger* § 194) kommt oft vor; zunächst bei *esse* 89, 29: *nihil magis putauerunt posse miraculo esse*; 90, 18: *hoc factum eius ne lateret, eisdem dis immortalibus fuit curae*; 152, 6: *fratribus tuis ambitiosa curae sunt*; 186, 8: *aegris oblectamento sunt;* 170, 4: *non aliquo nomine offensui esset*; 171, 24: *tamdiu uobis cordi sumus*; 220, 16: *quae res mihi remedio fuerit*; 242, 3: *quibus maiori commendationi est*; 398, 21: *res secundae mire sunt uitiis optentui*; 400, 1: *gloriae sibi fuisse carcerem*; 402, 26: *soli tibi inter epulas uoluptati sunt morientium gemitus*; 408, 12: *clementia sua contemptui esset*; 423, 15: *ne fraudi sit ei*; 459, 13: *fastidio sunt*; 158, 17: *ut domus ad usum ac munimentum paratae sint nunc periculo, non praesidio etc.*

Bei *donare* 401, 3: *uni fortasse osculo donauit homicidium* (= um einen Kuss zu erhalten); *accipere* 351, 16: *generum socer mancipio accepit*; *fieri* 220, 22: *odio sibi uitium suum factum* (*esse*); *parare* 152, 6: *foroque se et honoribus parant*; 152, 15: *illum illi studio parari* (öfter auch *praeparare* z. B. 152, 15: *alteri* (*studio*) *praeparari*; *parare ad* z. B. 325, 16: *medicamentum se parasse ad somnum*; mit *in* 323, 8: *in suam mortem paratissimum*). — Ganz selbständig steht der *dat. fin.* 489, 22: *illam cecidisse irae patris* (= sie habe sich ermordet, um den Vater zu ärgern; diese Bedeutung ergiebt sich auch aus 489, 24: *etiam morte patri inuidiam quaesisse*).

Abhängig von einem Substantivum steht der *dat. fin.* 184, 15: *audi a demente exempla huic crimini*; 305, 15: *non ambitioni, non inertiae ueniam peto;* 468, 26: *occasionem loquendo capto.*

14. Der *nom.* statt des *dat. fin* (*Draeger* § 195) kommt nicht vor, ebenso wenig hängt der Dativ von Verbalsubstantiven ab, deren Stammverbum den Dativ regiert (*Dr.* § 197).

15. Der Dativ hängt ab von folgenden Adjectiven (*Draeger* § 197):

superstes 463, 2: *nec superstes esse ingenio suo uoluit*;

(Dagegen mit dem Genetiv 52, 28: *non ille te uiuere uult sed facere* (*cf. p.* .) *ingenii tui superstitem;* nicht zu erkennen ist der Casus 37, 4: *qui moreris rei publicae superstes*);

similis 82, 21: *fas sacerdoti non esset ancillam tibi similem habere*; (mit dem Gene-

tiv 15, 10: *adhuc non sum ex ulla parte Atheniensium similis*; nicht zu erkennen ist die Construction 48, 27: *adiciam suasoriam proximae similem*);

dissimilis 324, 19: *habet similem ceteris coniecturam;*

404, 5: *quam dissimiles exitus initiis habes*;

intentus steht ohne Casus; *fretus*, *pronus*, *promptus* fehlen ganz;

diuersus 192, 14: *diuersum colorem huic secutus est*;

aptus 16, 5: *quanto aptus numero locus*;

116, 4: *non sumus etiam nunc apti nuptiis;*

127, 17: *illud Homeri Priamo aptum*;

Es wird also *aptus* sowohl von Personen als von Sachen gebraucht, wie auch der Dativ ebenso die Person wie die Sache bezeichnet.

(Mit *ad* verbunden steht *aptus* 243, 28: *quorum uires non ad omnia . . . aptae sunt.*)

idoneus 244, 3: *equorum non omnium . . . idonea curriculis uelocitas est*;

348, 24: *immatura etiam puella nec adhuc iniuriae idonea*;

Idoneus steht also sowohl von Personen als von Sachen; der Dativ aber bezeichnet immer eine Sache; *cf.* 351, 10; 440, 9; 441, 23 *etc.*

(Mit *ad* verbunden 498, 24: *ut ad longiorem patientiam impudicitiae idonei sint*; 358, 6: *quem idoneum ad tantum sustinendum onus non putabam*; mit *in* 497, 29: *infirmi et in nullam spem idonei*).

familiaris steht nur einmal, und zwar von einer Sache gebraucht;

27, 5: *itaque hoc (sc. dictum) ipsi iam tam familiare erat*;

aequus 339, 26: *erat autem non aequos ipsi Montano;*

aduersus 19, 14: *angustias a tergo positas, sed aduersas hostibus* (über die Lesarten *cf. p. . . . .*)

contrarius 366, 6: *nihil esse tam contrarium adulescenti*;

487, 11: *scriptas illis contrarias*;

amicus 319, 4: *electum amicissimum Ciceroni*;

inimicus 317, 8: *si inimicus essem patronis*;

500, 18: *inimicus teneris artibus rigor*;

infestus 38, 14: *non unum illi esse Antonium infestum*;

41, 4: *qui infestissimus famae Ciceronis permansit*;

inuisus 38, 16: *si cui ex triumuiris non es inuisus;*

par 61, 19: *ingenium quod solum populus Romanus par imperio suo habuit*;

243, 28: *illi nemo luctando par est*;

impar 243, 17: *quare in declamationibus impar sibi esset*;

propior 494, 12: *si misericordiae propiores fueritis, si seueritati*;

conscius 106, 18: *quasi conscium matri suae fecit*;

438, 27: *filia mihi conscia est*;

(*alicuius rei* 514, 26: *multos furti conscios habeo.*)

Der Infinitiv.

1. Von den gewöhnlichen Verben der Möglichkeit (*Draeger* § 413) kommt *possum* so oft vor, dass es der Beläge nicht bedarf; dagegen fehlen *queo* und *nequeo*. — Von den weniger gebräuchlichen fehlen auch bei Seneca *ualere*, *pollere*, *sufficere* und *esse*. *Licet* steht sowohl mit dem Infinitiv als auch mit dem Conjunctiv; *cf.* 15, 11: *si uincere Xerxen non licet, uidere liceat.*

An einer Stelle 77, 25 steht *habere*: *quid habui facere?* wo *Schott debui* schreibt. — *Draeger* führt eine Anzahl von Stellen, darunter mehrere aus *Cicero* an, die diesen auffallenden Gebrauch von *habere* bestätigen. Mit Recht hat also *Kiessling* wohl *habui* festgehalten.

Von Verbis, die ein geistiges Können oder Nichtkönnen ausdrücken, kommen bei Seneca vor:

scio 62, 18: *nec intermittere studia sciebat nec repetere*;
297, 1: *nec facere iniuriam nec pati sciret*;
nescio 63, 8: *nesciebat dispensare uires suas*;
259, 2: *qui fortunae succumbere nesciunt*;
484, 24: *qui simul irasci coepit nescit ignoscere?*

Es fehlen in dieser Bedeutung *nosse, callere, uincere.*

2. Von Verbis der Notwendigkeit (*Draeger* § 414) stehen oft *necesse est* (*cf.* 38, 19; 318, 18; 25; 319, 2 *etc.*), *oportet* (*cf.* 72, 19; 103, 8; 114, 24 *etc.*), seltener *opus est*, wie 423, 18: *opus est legem cauere.*

3. Auch über *uolo*, *nolo*, *malo* (*Draeger* § 415) ist nichts Besonderes zu bemerken. An die Bedeutung „nicht wollen" streift *deuito* 244, 29: *non minus deuito superuacua dicere quam contraria.*

4. Eine Willensrichtung bezeichnen (*Draeger* § 416) bei Seneca:

audeo 39, 25: *nemo ausus Ciceronem hortari etc.*;
cupio 20, 18: *qui cupiebat grandia dicere*;
opto 135, 19: *optare omnes honores* (*cf. p.* . . . .) *intercipere* (Composita von *opto* fehlen);
desidero 65, 13: *quam audire desiderastis etc.*;

Für *cupio* und *desidero* liegt die Sache auch bei Seneca so, dass der blosse Infinitiv bei gleichem Subject, der *acc. c. inf.* bei verschiedenem Subject folgt (*cf.* 215, 19: *cupit reum damnari, crimen absolui*; 53, 13: *tolli desiderat suam*).

Es fehlen die übrigen bei *Draeger* aufgeführten Verba.

5. Versuchen, beabsichtigen, sich bemühen (*Draeger* § 417). Es kommen vor

conari z. B. 398, 18: *nec illas corrumpere conor sed uincere;*
tempto z. B. 169, 5: *temptaui statim reducere illum.*

Die übrigen Verba fehlen; dagegen findet sich als Verbum des Denkens in der Bedeutung „beabsichtigen, gedenken" *cogitare* 414, 27: *hoc testamentum delere non cogito.* — *Parare* (in der Form *paratus*) steht mit dem Infinitiv 169, 15: *ut illi et dare filium paratus sim et commodare*; 357, 6: *paratus erat pecuniam dare.*

Die Festigkeit des Entschlusses bezeichnet *perseuerare* 169, 4: *si perseuerarint furere (exc.)*

— Die Absicht wird ferner ausgedrückt durch *in mentem uenit* 498, 27: *curare uobis in mentem uenit.* — Die Übereinstimmung im Entschluss drückt aus *iuro* 175, 12: *tamquam mori iurauerit*; 179, 15: *amantes iurant sibi credere*; die Beschleunigung des Beschlusses *occupo* 420, 12. An dieser Stelle fehlt in den Handschriften der Infinitiv; *Bursian* schiebt *praecipitare* ein, was dem Zusammenhange entspricht; es fragt sich nur, ob es nicht geratener erscheint, *occupauit* einfach in *praecipitauit* zu verändern. Jedenfalls ist es gewagt, einem Schriftsteller eine schon an und für sich seltene Ausdrucksweise zuzuschreiben an einer Stelle, an der die Handschriften durchaus keinen Anhaltspunkt dafür geben.

6. Verba des Bittens, Forderns, Ermahnens, Abratens (*Draeger* § 417) werden nicht mit dem Infinitiv verbunden. *Jubere* findet sich ebenso oft mit dem blossen Infinitiv als mit *acc. c. inf.* Es ist aber wohl überall ein Subjectsaccusativ zu ergänzen (*cf.* 57, 7, 308, 30; 326, 23; 405, 28; 102, 22; 133, 5; 13; 259, 27; 28). Es ist daher auch wohl mein (*N. Jhrb. f. Phil. u. Päd. Band* 11 *J. S.* 791) gemachter Vorschlag, hinter *iubetis enim* ein *me* einzuschieben, zurückzunehmen. — *Imperare* steht 481, 12: *si nauigare imperasses.* — *Cogere* steht häufig mit dem Infinitiv; z. B. 41, 28; 183, 8 *etc.* Die von mir nicht erwähnten Verba dieser Classe kommen bei Seneca nicht vor.

7. Verba, die das Erreichen eines Zieles oder das Durchsetzen eines Willens (*Draeger* § 418) bezeichnen (*consequi, adipisci, impetrare*) werden nicht mit dem Infinitiv verbunden.

8. Von den bei *Draeger* § 419—423 angeführten Verben regieren bei Seneca den Infinitiv:
permitto 97, 3: *permittitis iam abire accusatori?* ebenso 218, 23; 222, 2;
concedo 178, 20: *ut uxori uirum et uxorem uiro diligere concedas*;
mereo 108, 1: *perieras nisi bis perire meruisses*; ebenso 111, 17; 430, 10;
dignor 395, 27: *Callias tecum communicare dignatus est;*
curo 356, 17: *non enim curauit dicere*;
sustineo 41, 21: *nec enim mentiri sub triumuirorum conscientia sustinebat*;
67, 12: *sed iam non sustineo diutius uos morari*;
166, 2: *etiamsi sustinerem alicui tradi, diuiti nollem.*

9. Verbieten, verweigern, abschlagen, nicht gönnen (*Draeger* § 424):
ueto 309, 1: *occidere pater iubebat, mater uetabat* (*cf.* zu 6);
recuso 363, 28: *si quid peccasset, mori non recusare*;
154, 4: *non adoptari sed commodari recuso*;
Zögern, Bedenken tragen:
dubito 11, 11: *non dubito contra sententiam ferre*;
209, 14: *non dubitabat facere quaestionem*;
Sich scheuen, fürchten:
timeo 113, 16: *in quem uenire etiam patres timuerunt*;
metuo 226, 18: *quisquis uiderit non metuat accedere*;
Sich schämen, Widerwillen haben:
pudet 12, 4: *pudet deliberasse talia*; ebenso 12, 9; 17; 196, 8; 362, 10; 24

erubesco 100, 3: *erubuimus quicquam ex damnatae ueste detrahere*;
131, 24: *erubescit respublica tam cicatroso milite uti;*
197, 9: *erubescunt in domum meretricis accedere*;
fastidio 258, 4: *gloriari fastidiebat*;
indignor 319, 13: *non indignatur ceruicem hosti porrigere*, *indignabitur clienti* (fehlt bei *Draeger*).

10. Die Phasen einer Tätigkeit (*Draeger* § 426) bezeichnen:
coepi, das auch mit dem *inf. pass.* statt *coeptus sum* steht, welches bei Seneca nicht vorkommt: so 21, 21: *et uocari coepit Seneca Grandio*; 62, 7: *studium ipsum nuper celebrari coepit*;
incipio 65, 24: *antequam dicere inciperet*;
desino 61, 2: *sacerrimam eloquentiam . . . uiolare non desinunt*;
205, 5: *desinebatur torqueri, ut saepius posset*, wo die beiden passiven Formen zu beachten sind.

11. Lernen, gewöhnen, pflegen (*Draeger* § 127):
soleo oft;
disco 157, 8: *et meum rogando patrem uestrum rogare discite*;
164, 12: *quam cito abdicare didicisti*;
adsuesco 244, 28: *adsueui non auditorem spectare sed iudicem*;
196, 25: *adsueui coheredem habere*; ebenso 245, 15; 414, 14.

12. *Verba impersonalia* (*Draeger* § 428):
poenitet 296, 1: *quamuis poenituisset audisse*; ebenso 314, 15; 439, 4;
iuuat 322, 11: *non iuuat me mori*; ebenso 327, 19; 430, 22;
libet 246, 13: *libuit Ciceroni de Cestio in foro satisfacere*; ebenso 296, 1; 345, 2;
placet 67, 5: *non placebat illi orationem inflectere;*
uacat 185, 4: *tibi uacat accusare*;
prodest 63, 1: *omnibus prodest subinde animum relaxare*;
interest 423, 14: *quid interest lege excipere*;
expedit 36, 7: *scias licet tibi non expedire uiuere*;
contingit 91, 16: *per hoc illi inlaesam pudicitiam efferre contigit*; ebenso 301, 13; 394, 16;
nocet 407, 23: *cui non nocuit et filium et uictorem occidere.*

13. Für Seneca speciell sind hinzuzufügen:
polliceor 41, 16: *multiplicesque numero et accuratius scriptas illis contrarias edere ac uel ipse palam pro contione recitare pollicebatur;*
promitto 351, 23: *promisit fugitiuum non esse*;
appareo 114, 23: *nisi apparuerit ex paruis surrexisse.*

14. Substantiva als Prädicat zum Infinitiv (*Draeger* § 431):
operae pretium 45, 16: *non est operae pretium referre redditam Ciceroni laudationem*;
tempus 84, 19: *tempus erat nunc sortiri*;
225, 22: *tempus est de uxore marito credi*;

(An beiden Stellen hat *tempus* die Bedeutung „es ist angemessen"; es entspricht also dieser Gebrauch dem, was *Fabri* zu *Liu.* 21, 43, 9 bemerkt);

alumnum 13, 15: *magnum est alumnum et nasci Laconem*;

mos 427, 24: *mos autem est barbam ac capillum magistratui Cretensium summittere*;

fas 82, 21: *fas sacerdoti non esset ancillam tibi similem habere*;

357, 3: *a quo uinci fas non erat;*

nefas 510, 16: *Graeci nefas putauerunt pro Parrhasio dicere*;

dementia 67, 11: *summam quidem esse dementiam detorquere orationem*;

uitium 72, 11: *non erit uitium porrexisse stipem;*

poena 98, 9: *utrum incestae poena sit deici an perire*;

396, 25: *non erat mihi poena in carcere esse*;

uindicta 110, 6: *uindictam tu meam putas non fieri quod uolo, fieri quod nolo;*

tormentum 115, 7: *tunc est tormentum carcre diuitiis*;

crimen 476, 22: *cum crimen meum sit uicisse*;

pignus 152, 4: *est et hoc ipsum melioris ingenii pignus non corrumpi bonitate eius*;

confessio 32, 7: *confessio seruitutis est iussa facere*;

specimen 60, 9: *capillum frangere et . . . extenuare uocem, . . . certare . . . nostrorum adulescentium specimen est*;

lex 69, 21: *fortunae lex est praestare quae exegeris;*

186, 19: *est lex illius diu mori*;

fortuna 183, 12: *non est fortunae meae rogari*;

laus 207, 16: *quanta laus est seruasse, cum expectasse tanta sit*;

beneficium 209, 16: *non est beneficium scelus non facere*;

213, 17: *putet beneficium esse recte facere*;

348, 2: *non est beneficium scelere abstinere*;

fructus } *firmamentum* } 229, 12: *unus pudicitiae fructus est pudicam credi et . . . ueluti solum firmamentum in nullam incidisse fabulam*;

commendatio 242, 3: *maiori commendationi est audiri quam legi*;

tranquillitas 305, 11: *extra omnem inuidiam secessisse praecipua tranquillitas es*

solacium 348, 6: *solacium fuisse cum multis pati*;

genus 492, 24: *genus est rogandi rogare non posse.*

15. Der Infinitiv ist Prädikat (*Draeger* § 432) bei:

est (= heisst) 62, 17: *declamare est domi non mediocriter dicere*; (hier ist Subject und Prädikat durch einen Infinitiv ausgedrückt);

188, 17: *hoc autem in foro esse curatorem petere quod in scolastica dementiae agere*;

302, 26: *non est [hoc] occidere*;

414, 6: *reddere est istud liberos an eripere?*

uocatur 303, 7: *et hoc occidere uocatur.*

16. Von einem Adjectivum ist der Infinitiv abhängig (*Draeger* § 434) ausser bei *paratus* (s. o.) bei:

contentus 75, 20: *non fuit contentus dicere*;
922, 6: *contentus es reo obicere parricidium*;
389, 20: *explicationibus audientis delenire contentus est*;
490, 20: *contenti essent audire.*

An allen übrigen Stellen steht das Adjectivum im Neutrum, ist also wohl als Prädicatsnomen zum Infinitiv zu fassen.

Der accusatiuus cum infinitiuo.

1. Der *acc. c. inf.* hängt ab von folgenden *uerbis sentiendi* und *cogitandi (Draeger* § 437, 438):
sentio, uideo, audio intellego häufig;
animaduerto 65, 22: *id quod nunc a nullo fieri animaduerto*;
ignoro 129, 8: *quod occupare arcem fratrem ignorasset*;
experior 323, 10: *tribus iudiciis experti estis patres accusare non posse*;
492, 2: *expertus es nos non esse crudeles*;
memini 21, 24: *memini auditorem Latronis . . . recitare carmen*;
26, 24: *memini una nos . . . ad Messalam uenisse etc.*;
(man beachte die verschiedenen Tempora des abhängigen Infinitivs);
in mentem uenit 315, 3: *nisi in mentem uenisset illum et parricidium fecisse*;
359, 18: *uenit in mentem Troianum regem ad redemptionem fili sine legatis isse*;
recolo 17, 1: *recolo nihil fuisse tam notum quam has explicationes*;
(*recolo* beruht auf Conjectur, ist aber wohl richtig);
obliuiscor 44, 8: *oblitus se paulo ante defensum ab illo*;
puto sehr oft; z. B. 8, 15;
credo 12, 24: *si metuendam creditis mortem*;
iudico 33, 8: *iudicare quidem se neque Xerxem neque iam quemquam . . . ausurum,* und öfter;
suspicor 203, 16: *tyrannus suspicatus est nescio quid illum de tyrannicidio cogitare*;
reor 46, 20: *mutari eas non posse rebatur*;
spero 39, 29: *spero me Ciceroni meo persuasurum*;
191, 3: *spero te innocentiorem fuisse*, wo der *inf. perf.* zu beachten ist;
despero 128, 10: *ut desperarent non illum* (*filium H. Müller*) *redimi*;
non dubito 494, 5: *non dubito fuisse quosdam*;
504, 17: *quod ego fabulosum esse non dubito.*

2. Der *acc. c. inf.* wird regiert von folgenden *uerbis affectuum* (*Draeger* § 439):
gaudeo 422, 13: *gaudeo in subselliis istius esse patrem*;
doleo 179, 5: *dolet periclitatam* (*eam*) *esse*;
miror 112, 11: *miror hoc potuisse Albucium dicere*, und öfter;
indignor 200, 16: *indignor hanc* [*fieri*] *fratri meo contumeliam*; (*cf.* 417, 18 und 319, 13 mit dem blossen *inf.*)

3. Folgende *uerba dicendi* regieren den *acc. c. inf.* (*Draeger* § 440):

Von den bei *Draeger* als allgemein oder seit *Cic.* gebräuchlich aufgeführten Verbis hat Seneca oft *aio, nego, adfirmo, narro, contendo, fateor, confiteor, ostendo.*

Es steht ferner:

praecipio 350, 19: *hanc sapientes uiri uelut pestiferam uitandam esse praecipiunt*;
proclamo 86, 6: *proclama ingenuam esse te*;
adicio 40, 23: *adiecit seruiendum illi esse*; *ferendam esse . . . uiolentiam*, und öfter;
infitior 398, 14: *non infitiari transtulisse se in latinum*;
probo 211, 25: *probasset non omnes posse dimitti*;
303, 10: (*fratrem*) *occidisse se probat*;
dissimulo 55, 15: *dissimulauit exaudisse se*;
promitto 428, 6: *promitteret iturum se*;
iuro 246, 23: *si iurasset disertiorem esse Ciceronem quam se*;
301, 15; *iurabat meliorem se nouercam habuisse*;
332, 3: *et iurauit . . . se in eum iuraturum*;
(es folgt also auf *iuro* sowohl der *inf. praes.* als auch *perf.* und *fut.*);

Bei *Draeger* sind nicht aufgeführt folgende *uerba declarandi*:

dissero 22, 26: *disserebat liberos non esse tollendos*;
describo 7, 10: *cum descripsisset nihil esse stabile*, und öfter;
declamo 39, 23: *alios declamasse Varium Geminum uiuum consilium dedisse*;
exprobro 42, 20: *manus quoque scripsisse aliquid in Antonium exprobrantes praeciderunt* (aus *Liuius*);
tracto 126, 16: *coeperat hoc tractare non debere ali tyranni patrem*;
89, 16: *tractauit impuram esse* (*eam*);
obicio 91, 2: *obiciant fuisse illam captiuam sq*;
indico 122, 19: *indica patri tuo non omnia piratas uendere*;
premo 126, 18: *et cum diu pressisset illum tyranni patrem esse*;
testor 9, 23: *testor ante orbem tibi deese quam militem*;
170, 14: *speciosum iuuenem dominus se* (so wohl zu lesen statt *suus*) *deprendisse cum uxore in cubiculo testatus est*;
434, 10: *testor me non admitti*;
innuo 201, 15: *Maecenas innuit Latroni festinare Caesarem*;

Den Begriff eines *uerbi declarandi* involviren auch:

differo 65, 19: *illud unum non differam falsam opinionem de illo in animis hominum conualuisse*;
perfero 300, 3; *hoc pietatis tuae munus ad inferos perferam licuisse mihi . . .*
queror 179, 1: *queritur quemquam esse filiae praeter se carum*;
107, 26: *quomodo raptam* (*se*) *esse questa est*, und öfter;

Hervorzuheben ist *traditur* mit *acc. c. inf.* 513, 19: *traditur enim Zeuxin, ut puto, pinxisse puerum uuam tenentem*; *ponitur* 88, 12: *non enim ponitur adhuc uirginem esse* (*eam*).

Verba *iudicandi* kommen nicht mit dem *acc. c. inf.* vor; ebenso wenig die Verba, welche eine Schlussfolgerung bezeichnen.

4. Als *uerba uoluntatis* (*Draeger* § 441) stehen bei Seneca oft *uolo, nolo, malo*;

und zwar bei gleichem Subject mit dem blossen Infinitiv, bei verschiedenem Subject mit **dem** *acc. c. inf.* — Im letzten Falle steht sie auch mit *ut.* — Ausser diesen kommen vor:

cupio 215, 19: *cupit reum damnari, crimen absolui*;
desidero 496, 3: *non laudari reum desidero, sed absolui*;
53, 13: *tolli desiderat suam*;
placet 88, 10: *placere fixa esse themata et tuta*;
317, 15: *placuit parricidi reum fuisse;*
317, 18: *non placebat illum sic accusari*;
admoneo 167, 10: *admonent me aptissimum esse tempus*;
persuadeo 214, 18: *persuadebo malum me hodie maritum non esse*;
315, 25: *persuaserat Cicero parricidium te facere non posse*;
postulo 408, 1: *postulant proconsulem perire damnato*;
iubeo und *ueto* oft; (*ueto* steht ohne Infinitiv 86, 2: *cum uetaret me pater aiebat . . iubeor* mit *ut* 89, 1: *praeceptum quo iubemur, ut . . . controuersiam faciamus*).
concedo 219, 17: *emendatum autem esse non concessit;*
sino und *patior* oft.

5. Von den bei (*Draeger* § 443) als in allen Perioden vorkommend aufgeführten eigentlichen *uerbis impersonalibus* stehen bei Seneca *apparet, oportet, expedit, necesse est. Palam est* steht 44, 18; sowie die Stelle bei *Kiessling* lautet, ist der *acc. c. inf.* nicht von *palam* abhängig, sondern von *beneficium erat.* Sie lautet: *hoc certe publicum beneficium palam erat illam miserrimi temporis seruitutem a Catilina dilatam in Antonium* (= dies war sicherlich offenbar eine Wohltat für den ganzen Staat u. s. w.) Auffallend ist bei dieser Lesart die Nebeneinanderstellung von *certe* und *palam.* Um diesem Uebelstande abzuhelfen, könnte man hinter *beneficium* einen Punkt setzen; dann hinge der *acc. c. inf.* von *palam* ab. Da aber diese Construction nach *Draeger* überhaupt nur zweimal vorkommt, so weiss ich nicht, ob man nicht lieber die Häufung der Adverbia erträgt. —

Constat kommt häufig vor; z. B. 42, 15: *constat seruos fortiter fideliterque paratos fuisse;*
liquet 41, 17: *ut cuilibet facile liqueret hoc totum adeo falsum esse*;
elucet, esto und *exstat* fehlen bei Seneca; ebenso *iuuat, pertinet, prodest, sufficit, sequitur*;
enotescit 7, 24: *si Alexandrum rerum naturae terminos supergressum enotuisset*;
83, 21: *enotuit seruisse* (*eam*) *piratis*;
interest 46, 2: *interesset ipsum mori*;
conuenit 118, 6: *nihil enim minus conuenire quam aliquem per patrem iurare.*

Als dritte Person Singularis Passivi mit dem *acc. c. inf.* sind für Seneca zu nennen *traditur* und *ponitur* (s. unter 3).

Neutrale Adjectiva mit *esse*:

certum / *mirum* } 241, 7: *quod accidere plerisque aeque mihi mirum quam certum est*;
contumeliosum 110, 8: *contumeliosum mihi erit te dignam uideri . . . me dignam non uideri* (fehlt bei *Draeger*);
credibile 85, 4: *non est credibile temperasse a libidine piratas*;

incredibile 221, 1: *incredibile est . . . sensisse illum*;
iniquum 40, 11: *ne iniquum quidem esse Ciceronem satisfacere*; ebenso 190, 15; 247, 6; 359, 11;
indignum 366, 12: *indignum est puellam inultam esse*; (*cf.* 366, 13; 433, 3); (fehlt bei *Draeger*);
inuidiosum 135, 18: *inuidiosum esse unum hominem toties optare*;
utile 135, 6: *utile esse rei publicae ter fortem seruari*;
482, 23: *non est utile rei publicae excitari hostium animos;*
turpe 40, 9: *non esse turpe ciuem uictorem rogare a uicto* (fehlt bei *Draeger*); (der blosse Infinitiv öfter; so 478, 20: *turpe est adulescenti uinci*).

6. Persönlich gebrauchte Adjectiva mit dem *acc. c. inf.* (*Draeger* § 444) kommen bei Seneca nicht vor.

7. *Acc. c. inf.* abhängig von Substantiven (*Draeger* § 445):
fas 95, 21: *quam a saxo nusquam reuerti fas est*;
404, 22: *supplicium sumi fas est*;
innocentia 424, 1: *pro publica innocentia est non fieri hoc quoque tyrannis*;
opus 423, 17: *quid opus est caueri lege*;
praemium 346, 1: *hoc non est praemium unum spectare omnium cruces*;
praeceptum 356, 14: *hoc erat utique praeceptum eius quaedam declamatorem tamquam praetorem facere debere*;
patrocinium 324, 14: *hoc unum patrocinium est indignum se uita fuisse*;
res 462, 2: *res noua et inusitata supplicium de studiis sumi*;
sermo 408, 6: *sermo erat in conuiuio contemni nimiam praetoris lenitatem*;
tempus 2, 7: *tempus est Alexandrum cum orbe et cum sole desinere*;
testis 299, 21: *te ipsum testem dabo non esse (eum) piratam.*

Anhang.

1. Nachträge zu dem ersten Teil.

Zu meiner Ostern 1877 veröffentlichten Abhandlung über den Sprachgebrauch des Rhetors Seneca hat *K. E. Georges* in seiner gütigen Beurteilung (*Bursian's* Jahresber. 1877) einige Zusätze oder Verbesserungen gebracht. Ich füge noch Folgendes hinzu:

Nomen subst. (*p.* 3) Als auffallender griechischer Vocativ ist zu verzeichnen *Miltiade* 394, 28; 395, 25.

Nomen adiect. (*p.* 6) lateinische Wörter a) ist hinzuzufügen ‚*Fuscinus* 30, 17: *ingeram uobis Fuscinas explicationes*;' — zu b) *α*) *iuuenalis*: ‚daneben *iuuenilis* 482, 18; zweifelhaft ist die Form 73, 2, wo *Aa. iuuenalis,* die übrigen Handschriften *iuuenilis* geben, und 459, 6, wo *A* und *B iuuenibus, Mb. T. iuuenilibus* geben. Sollte man nicht auch an dieser Stelle (wie 73, 2) lieber *iuuenilibus* schreiben, da es doch durch einige Handschriften gestützt ist und ausserdem dem in den übrigen Handschriften stehenden *iuuenibus* näher steht als *iuuenalibus?*'

p. 7 ist als seltener, allerdings schon bei *Liuius* vorkommender Superlativ anzuführen *concitatissimus* 438, 12.

p. 8 b) nenne ich noch als substantivirte Adjectiva *profundum* = Meer 2, 20; 21, 9; *nubilum* = Gewölk 24, 6; 26, 7.

Pronomina (*p.* 8). Die seltene Form *mi* (= *mihi*) steht 70, 4; *quesbus* (= *quibus*) zu dem archaistischen *nom. plur. ques* 462, 13.

Aduerbia (*p.* 9). Das handschriftliche *hecticos* 198, 8 ist beizubehalten (*cf.* unter ‚Kritisches' *p.* . . .) und daher hier hinzuzufügen.

p. 10 Ablativformen *β*). *Fortassis* steht bei *Kiessling* auch 495, 3, wo jedoch die letzte Silbe wohl aus dem folgenden *similis* wiederholt ist, sodass der Gebrauch dieses Adverbiums dem Seneca wohl abzusprechen ist. (*Forsitan* 50, 18.)

Verba p. 11 füge als seltnes Verbum hinzu *repluo* (wohl nur bei Seneca) 463, 24: (*siphones*) *caelo repluunt.*

p. 12 *osus* (zu *odisse*) 4, 17: *quosdam minus aut magis osos ueritatem. Zumpt* führt *exosus* und *perosus* an, bei *Ellendt* fehlt die Form ganz; *Georges* verzeichnet es als Adjectivum (*odio*) und führt je eine Stelle aus *Plautus* und *Gellius* an. — *Imponere* = imponiren steht 333, 16: *Multis compositio belle sonantis sententiae imposuit.*

Über einzelne Verbalformen a) füge am Ende hinzu: ‚ebenso 71, 4 *sciuisti* (*miscuisti C*) in *scisti*'. (Unter b) zu streichen.)

b) Folgende Stellen sind noch mit in die Untersuchung zu ziehen: *p.* 35, 2 steht im Text *transiuerant, T* giebt wohl richtig *transierant* (*cf.* 117, 25); ebenso ist 35, 17 *transiuerunt* in *transierunt* zu ändern, eine Lesart, die durch *S T* (*transierant* ohne *u*) gestützt wird. — Ferner steht 197, 20 in allen Handschriften *ibit*; *Gron.* schreibt *iuit*; es ist auch hier wohl *iit* herzustellen. — Nach unserer Regel müsste dann auch das handschriftlich verbürgte *resiliuit* 95, 22 in *resiliit* geändert werden; doch möchte ich hier, gestützt auf *prosiluit* 104, 23, *prosiluisse* 170, 25, sowie *adsilui* 459, 8, die auch sonst üblichere Form *resiluit* vorschlagen.

p. 13 *l.* 10 ist das verdruckte *redibas* in *redieras* zu corrigiren.

p. 17. Das Perfectum vertritt das Futurum zur Bezeichnung der sofort eintretenden Folge z. B. 21, 13: *Lacones, nisi succurritis, mundus captus est*; 439, 7: *nisi succurritis, nouerca uicit, ego uictus sum.*

p. 20 habe ich der Untersuchung über *num* noch Folgendes hinzuzufügen: 132, 17 haben *BTV non uetatur*, in *A* fehlen die Worte, *E* giebt *nec*. Es ist daher wohl *non* (vielleicht *nec*) zu schreiben, was dem Sinne wohl entspricht; jedenfalls ist *num* (*Schott*) zu verwerfen. Das einzige noch übrige *num* 509, 4 möchte ich jetzt in *non* ändern und somit dem Schriftsteller den Gebrauch von *num* in der einfachen directen Frage völlig absprechen. Die letzte Stelle würde dann (ohne Fragezeichen) lauten: *non quisquis Olynthium seruum habuit, accusabitur, quod ciuem in sua seruitute tenuerit.*

p. 21. Die von mir in der Anmerkung besprochene Stelle lässt sich auch grammatisch richtig herstellen, wenn man die Lesart des *A* acceptirt, der *illa* statt *illi* bietet. Es würde dann nur die Veränderung von *Ciceronem* in *Ciceroni* notwendig werden, sodass die Stelle lautete: *Cremutius Cordus et ipse ait Ciceroni cum cogitasset, utrumne Brutum an Sextum Pompeium peteret, omnia illa displicuisse praeter mortem.* Diese Lesart möchte ich doch der früher von mir vorgeschlagenen vorziehen.

2. Kritisches.

Wenn ich trotz der fleissigen Arbeiten, die auf dem Gebiete der Senecaforschung in den letzten zwanzig Jahren erschienen sind und in den verdienstvollen Ausgaben von *Bursian* und *Kiessling* zum grossen Teil schon Berücksichtigung gefunden haben, dennoch wiederholt neue Vorschläge zur Herstellung des Textes zu machen mich veranlasst sehe, so liegt darin für meine Vorgänger ebenso wenig ein Vorwurf als es mir etwa als Verdienst angerechnet werden könnte. Es ist ja weder von den Herausgebern eines Schriftstellers noch von solchen, die gelegentlich diese oder jene Stelle kritisch behandeln, zu verlangen, dass sie sich mit dem Sprachgebrauch des betreffenden Schriftstellers so vertraut machen, wie es die Pflicht desjenigen ist, der denselben nach seiner grammatischen Seite behandelt. Dass aber die grammatische Vergleichung eine Hauptstütze jeder Texteskritik ist, ist längst anerkannt. So kommt es denn, dass gerade meine grammatischen Studien mich auf Irrtümer im Text aufmerksam machen, die dem unbefangenen Leser leicht entgehen könnten. Zweierlei möchte ich aber bei der Behandlung gerade des Seneca noch mehr beachtet wissen; erstens, dass von ihm sehr oft absichtlich verschrobene Ausdrucksweisen einzelner Rhetoren citirt werden, und zweitens, dass die kurze, abgerissene Form, die seine Berichterstattung oft kennzeichnet, manches entschuldigt, was bei einer glatten, zusammenhängen-

den Darstellung entschieden zu verwerfen wäre. Diese beiden Gesichtspunkte lassen es bei Seneca geraten erscheinen, eine möglichst conservative Kritik zu üben und nur da an der handschriftlichen Überlieferung zu rütteln, wo uns die grammatische Vergleichung dazu zwingt. —

p. 13, 25 steht in fast allen Handschriften: *rerum naturam statione mutauit sua;* dies ist ebenso gut als das nur von *B. man. rec.* gegebene *immutauit*, das *Kiessling* aufgenommen hat. *Mutare* steht übrigens in derselben Bedeutung auch in der folgenden Zeile.

p. 15, 10 haben alle *codd.*: *adhuc non sum ex ulla parte Atheniensium similis, non muris nec ducatione. Ducatione* ist richtig in *educatione* geändert. Ich möchte aber den Handschriften zu Liebe auch *nec* beibehalten, weil die Verbindung *non . . . nec* durchaus nichts Auffallendes hat. Ferner glaube ich, dass die Auslassung des *E* von *educatione* eher auf ein vorangehendes *C* hinweist.

p. 19, 14 geben die Handschriften übereinstimmend: *angustias a tergo positas, sed aduersas hostibus.* — Die von *Bursian* hinter *hostibus* angenommene Lücke scheint unnötig. Der Rhetor schildert die für die Kämpfenden günstige Lage des Ortes. Sie stützen sich auf einen im Rücken liegenden Engpass, durch den sie sich im Notfall zurückziehen könnten, der aber für die Feinde nachteilig ist, weil er ihnen die Verfolgung erschweren würde. Der Gegensatz ist (*ipsis*) *a tergo positas*, *sed hostibus aduersas.*

p. 37, 17 steht bei *Kiessling*: *Repetas tecum tot patrocinia, tot clientelas et maximum beneficiorum tuorum*, *rempublicam ipsam.* Die Handschriften geben *repete agecum,* woraus *Bursian* und *Haase* durch Änderung eines Buchstaben wohl richtig *repete agedum* hergestellt haben. Statt *rempublicam ipsam* haben die *codd.* einfach *ipsum,* das ich festhalten möchte. Der Sinn ist folgender: „Wiederhole doch noch einmal alle deine Verteidigungen, alle deine Clientelen und die grösste von allen Wohltaten, die du uns erwiesen hast, die Gesammtheit dessen, was du uns gewesen bist.“ Es lässt sich im Deutschen das *ipsum* schwer wiedergeben. Ich glaube aber, dass man einem Rhetor eine solche Ausdrucksweise wohl zutrauen darf.

p. 44, 20 ist davon die Rede, dass die Historiker nach dem Tode eines bedeutenden Mannes sein Leben zum Gegenstande einer Leichenrede machen. Dann fährt Seneca fort: *hoc semel aut iterum a Thucydide factum, idem* (*cf. N. Jhrbb.* f. Phil. und Päd. 1879, *p.* 787) *in paucissimus personis usurpatum a Sallustio*, *Titus Liuius benignus omnibus magnis uiris praestitit*; *sequentes historici multo id effusius fecerunt.* — Ich halte die Änderung von *benignus* in *benignius* nicht für nötig. Die erforderliche Steigerung zu den vorangehenden Ausdrücken *semel aut iterum* — *in paucissimis personis* scheint mir eher in den Worten *omnibus magnis uiris* als in einem *benignius* zu liegen. Dazu passt dann wieder sehr gut *multo effusius* (= viel zu freigebig), in sofern als sie auch weniger berühmte Männer mit einer *laudatio funebris* bedachten. An dem prädikativen *benignus* (= in seiner Güte) ist kein Anstoss zu nehmen.

p. 52, 28 steht: *non ille te uiuere uult, sed facere te ingenii tui superstitem. Kiessling* schreibt mit *W. Müller tacere*, *Ribbeck* schlägt *iacere* vor; beides giebt einen guten Sinn. Ich möchte aber die handschriftliche Lesart *facere* retten; allerdings muss man dann dem Rhetor zutrauen, dass er *te* einmal als Subjectsaccusativ zu *uiuere,* dann als Objectsaccusativ zu *facere* nimmt.

p. 54, 8 haben die *codd.*: *populo Romano cuius linguam* (*Cicero*) *inciuem* (*S T*; — *incipem B*; — in *A* fehlt die Stelle) *extulisset.* Ich halte das im Text befindliche *principem* (Prädicatsnomen) für richtig, das von *Haase* hinzugefügte *in locum* für überflüssig. Wenn man sagen kann: *aliquem creare regem* (ursprünglich = jemand wählen, sodass er König wird), warum

soll man nicht auch sagen: *linguam principem efferre* (= eine Sprache so heben, dass sie die erste wird)?

p. 56, 13 schiebt *W. Müller* ohne Grund *ait* ein, das sehr gut fehlen kann, wie z. B. aus 75, 20; 24 hervorgeht (vergl. auch Sprachgebrauch I. *p.* 15. 3). — Ebenso ist 68, 9: *tam locuples frater* [*fratrem*] *alere non potest?* das von *Ribbeck* eingeschobene *fratrem* zu entbehren, da es aus dem Zusammenhang leicht zu ergänzen ist.

p. 62, 17 halte ich die handschriftliche Lesart in *utraque parte* (*utramque partem W. Müller*) *uehementi uiro modus deerat* für richtig.

p. 76, 6 und 23 steht viermal in allen Handschriften *mouet. Haase* schreibt überall *mouit.* Warum soll aber in der animirten Redeweise, die auch durch die Wiederholung desselben Wortes ausgedrückt ist, nicht das *praes. hist.* stehen? Der Übergang in ein anderes Tempus hat nichts Auffallendes (*cf.* Sprachgebrauch I. *p.* 16).

p. 76, 20: Der verarmte Vater bittet seinen Sohn um ein Almosen. Der Sohn giebt es ihm und hat sich deshalb gegen die Vorwürfe seines Oheims, der ihn adoptirt hat, zu verteidigen: *interrogas quam diu rogauerit? ne* (*Kiessl.*) *di istud nefas patiantur, ut diu rogauerit* (= mögen die Götter nicht dulden, dass er lange bittet). Dies scheint mir dem Zusammenhange nicht zu entsprechen; denn da die Sache schon vergangen ist, kommt der Wunsch zu spät. Die Handschriften scheinen mir das Richtige zu geben, nämlich *nec* = *ne* — *quidem* (*cf. diss. p.* 34): „(Ich selbst konnte nach meinem Gefühl nicht anders handeln) und auch die Götter dürften jenes Unrecht nicht dulden."

p. 77, 14 giebt das handschriftliche *mouit nescio qui iste misericordiam meam* (= „es erregte jener, ich weiss nicht, wie? mein Mitleid," einen guten Sinn, sodass eine Änderung in *nouit* unnötig ist.

p. 79, 15 steht in allen Handschriften: *ad te arbitrum odia nostra non mittimus.* Der Pluralis *odia* ist nicht anstössig (*cf.* Sprachgebrauch I. *p.* 5). Der Sinn ist gut: „Dir übertragen wir unsere Gehässigkeiten nicht zur Entscheidung." Ich halte die Änderung in *discordiam nostram* (*Kiessl.*) für unnötig.

p. 84, 25 lautet im Text: *manus quae dis datura erat sacra* [*lenoni*] *capturas tulit.* In keiner Handschrift steht *lenoni*, welches nach meiner Auffassung auch dem Zusammenhange nach fehlen kann. Der Gegensatz *sacra* — *capturas* reicht völlig aus. Ausserdem aber hat *captura* speciell die Bedeutung *pretium stupri quod leno accipit*, bildet also schon an und für sich gleichzeitig einen Gegensatz zu *dis*.

p. 85, 8 möchte ich nach Analogie von 245, 12 *uelut adsueta clauso et delicatae umbrae corpora* trotz der handschriftlichen Lesart *humano sanguine adsuetos* lieber *sanguini* schreiben.

p. 87, 27 steht im Text: *etiamsi lex illi non obstat, an sacerdotio idonea sit.* — Die Handschriften haben *tamen* — *indigna*. Letzteres hat *Kiessling* wohl wegen 88, 22: *an idonea sit* geändert, und dies hat eine gewisse äussere Berechtigung. Aber warum sollte die Frage: „Ist sie des Priestertums unwürdig?" nicht positiv so gestellt sein: „Ist sie fähig zum Priestertum?" Ich möchte dies zur Wahrung der Lesarten aller Handschriften annehmen. Es kommt hinzu, dass dann auch dem handschriftlichen *tamen* sein Recht wird, dadurch dass wir es intact lassen und mit *Bursian* vor demselben *an*, welches zwischen *obstat* und *tamen* leicht ausfallen konnte, einschieben. Wir lesen also: *etiamsi lex illi non obstat,* [*an*] *tamen sacerdotio indigna sit.* — Übrigens spricht auch *Arellius Fuscus* von einer *indigna sacerdotio.*

p. 92, 25: *qui nullius umquam impunitam stultitiam transire passurus erat.* Alle Handschriften schreiben *est*, zu dem dann das von *B T* überlieferte *passus* stimmen würde; *passus est* möchte ich auch dem Sinne nach dem *passurus erat* vorziehen.

p. 106, 3: Ein *in flagranti* ertappter Ehebrecher entkommt, da der Gatte der Ehebrecherin in der Schlacht die Hände verloren hat, und sein Sohn sich weigert, jenen anzugreifen. Dann heisst es: *adulter meus exitet commodo suo. Kiessling* schreibt nach *Bursian's* Vorgang *exiit.* Ich halte das überlieferte *exit et* für richtig. Will man ein *praes. hist.* nicht annehmen, so kann *exit*, wie an vielen anderen Stellen, für *exiit* stehen. Ausserdem ist das *et* zur Hervorhebung des Folgenden recht sinngemäss: „Der Ehebrecher entfernt sich, und zwar (nicht als Fliehender, sondern) ganz nach seinem Belieben.“

p. 135, 19: Die Lesart aller *codd.*: *inuidiosum esse unum hominem toties optare omnes honores intercipere* (= alle Ehren wegzuhaschen) halte ich mindestens für ebenso gut als das von *Kiessling* vorgeschlagene *omnibus* (= allen die Ehre wegzuhaschen). Dem Zusammenhange entspricht das Eine so gut als das Andere.

p. 155, 13 ist die handschriftliche Überlieferung *pauper pauperem* auf Grund der Excerpte wohl in *paupertatem* statt in *pauperiem* zu ändern; ebenso ist 159, 8 aus *paupertis* (*C*) oder *paupertatis* (*T*) und 161, 13 aus *pauperias* (*C*) wohl *paupertas* zu machen, da Seneca in der ganzen Controverse (und auch sonst wohl) nur die Form *paupertas* gebraucht (*cf.* 156, 7; 157, 3; 160, 15; 162, 4; 5; 164, 5; 14; 393, 17).

p. 156, 6 steht im Text: *cetera quae morbi non iudicis* (*Ta*) *sunt. Tb* giebt *iudicii*, *A* und *B iudici.* Letzteres halte ich für richtig. Denn abgesehen davon, dass die besten Handschriften *iudici* bieten, entspricht das Abstractum *iudici* (= *iudicii*) besser einem Abstractum *morbi* als *iudicis.* Die Contraction von *ii* in *i* ist (besonders bei Abstracten) sehr häufig (*cf.* 195, 18; 204, 23; 212, 16; 213, 2; 214, 12). — Ebenso ist auch wohl 188, 22 mit *C Ta* die contrahirte Form *adulteri* beizubehalten.

p. 171, 1: [*corruptiore*] *usus est quam* (*C* — *que T*) *colore.* In *quam* vermute ich den Namen eines Rhetors, und zwar mit Wiederholung des vorangehenden *st* von *est* vielleicht *STQVAM* = *SENIANVS*, dessen Name zu dem *corruptior color* wohl passen würde (*cf.* 339, 1 und 7; 274, 24 *sq.*) Dann wäre auch die von *Kiessling* angenommene Lücke getilgt. — Dass übrigens in *quam* ein Name (welcher es auch sei) steckt, scheint mir auch aus Folgendem hervorzugehen: 170, 22 wird *Bruttedius Niger* mit einem *color* eingeführt (*hoc colore usus est*). Wie wir bei *Kiessling* lesen, würde mit 171, 1 noch ein anderer *color* desselben Rhetors erwähnt, was sonst aber ausdrücklich durch Worte wie: *et illud dixit* (*cf.* 104, 16; 19; 21; 29; 105, 2 *etc.*) angedeutet wird. Ausserdem aber machen die Worte *prosiluisse quasi in corruptorem* den Eindruck, als ob sie gerade den Schlusseffect des *color* bilden sollen.

p. 198, 8 steht in allen Handschriften: *Albucius hecticos, ut multi putant, dixit.* Im Text lesen wir *ethicos.* Hiergegen spricht, abgesehen von der Überlieferung, der Zwischensatz *ut multi putant.* Denn ob jemand moralisch spricht oder nicht, darüber werden die Rhetoren doch wohl dieselbe Ansicht haben. Ich möchte daher *hecticos* beibehalten (= fertig, vollendet). Und darüber können allenfalls die Ansichten auseinandergehen, ob jemand vollendet redet oder nicht. Ausserdem aber scheint mir gerade das folgende *certe laudatum est cum diceret* eher ein Wort mit dieser Bedeutung zu verlangen. „Wenigstens ist seine Rede gelobt worden.“ Dass die Rhetoren aber nicht bloss *ethice dicta*, sondern auch *obscoene dicta* lobten, wenn nur die Form und der Effect nach ihrem Geschmack waren, sehen wir oft genug bestätigt.

p. 205, 11 steht bei *Kiessling*: *omnia membra laniata,* [*in*] (*add. Ribbeck*) *omnes partes conuolsa sunt.* Ich halte das überlieferte *conuolsae*, welches auch das eingeschobene *in* überflüssig macht, für richtig. Auch wir machen wohl einen Unterschied zwischen Gliedern und Teilen des Körpers.

p. 210, 11 ist ohne Not *fecit,* das keine Handschrift hat, eingeschoben (*cf.* Sprachgebrauch I. *p.* 15 und 16).

p. 211, 3 halte ich die Änderung der handschriftlichen Lesart *tyrannus* in *tyrannis* (*W. Müller*) für überflüssig. Das Überlieferte giebt einen guten Sinn; ausserdem ist unmittelbar vorher von dem *tyrannus* die Rede. Dagegen möchte ich hinter *quaeris* ein Kolon setzen: *quaeris*: *quare non peperit? tyrannus erat*, wenn man nicht etwa vorzieht *pepererit* zu schreiben.

p. 244, 1 kann Seneca wohl nicht sagen: *ad animalia ueni.* Er stellt in seiner Betrachtung gerade die Menschen den Tieren (*animalia*) gegenüber. Nachdem er jene zuerst behandelt hat, kommt er zu den letzteren; muss also wohl sagen *uenio.*

p. 293, 16 steht im Text: *splendor orationis quantus nescio an in nullo alio fuerit.* Die doppelte Negation *nescio* und *nullo* ist hier nicht am Platz. Das *n* von *nullo* ist wohl aus dem hervorgehenden *in* wiederholt, sodass *ullo* zu schreiben ist, was auch *T* giebt.

p. 302, 17 steht bei *Kiessling*: *maria iam quiescunt, praedones iam miserentur, piratae iam parcunt.* Statt *piratae* schreiben ausser allen Handschriften auch die Excerpte *irati*, was auch dem Zusammenhang besser zu entsprechen scheint als *piratae*; denn wozu den Begriff des *praedo* (= Räuber im Allgemeinen) noch durch *piratae* specificiren? Im Gegenteil, *irati* fasst die beiden vorangehenden Begriffe *maria* und *praedones* sehr hübsch zusammen: „Die Meere beruhigen sich schon, die Räuber empfinden schon Mitleid: alle, die bisher gezürnt haben, sind zur Schonung geneigt.“ (Gegensatz: „nur die Stiefmutter nicht“).

p. 312, 19 steht in allen *codd.*: *Montanus Julius qui comes fuit qui comes egregius poeta. Kiessling* streicht das zweite *qui comes* und nimmt vor *fuit* eine Lücke an, in der er wohl mit Recht ein *nomen proprium* vermutet (im *index*: *Tiberii?*). Ich versuche auf andere Weise dem Namen auf die Spur zu kommen. Es könnte *QVICOMES* vielleicht aus *OVIDII ET* verschrieben sein, sodass wir zu lesen hätten: *qui comes fuit Ouidii et egregius poeta.* — Dass *Julius Montanus* mit Ovid wohl bekannt war, geht hervor aus *Ou. Pont. IV*, 16, 11 *sq.*: *quique uel imparibus numeris, Montane, aequis sufficis.* Auch der jüngere Seneca kennt ihn (*cf. epist.* 122, 11).

p. 320, 2 muss es wohl statt *Antonio* heissen *Antoni*: *durissima, inquit, mihi militia in Antoni castra fuit.* Vielleicht ist das *O* aus Wiederholung des folgenden *C* entstanden. Die contrahirte Form *Antoni* ist z. B. belegt 320, 9; 11; 19; 25.

p. 321, 17 steckt in dem ersten Teil von *SABIDIEBIVS* (*C*), *ABIDIEB* (*T*) vielleicht ein *abiit* (*cf.* 322, 13: *in has cogitationes abii*; 260, 19: *in iocos abiit*). Der Schluss *DIEBIVS* stimmt bis auf zwei Buchstaben mit *AIETIVS*, zu dem dann aber nicht *Paulus*, sondern *Pastor* (ebenfalls 6 Buchstaben) passen würde; und *Aietius Pastor* war allerdings im Stande *inepte dicere*, wie aus 99, 12 *sq.* hervorgeht. Es würde hiernach die Stelle lauten: *Inepte abiit Aietius Pastor qui induxit Ciceronem cum maxime* [*pro*] *Popillio orationem legentem.*

364, 21: *Hic defensio adulescentis, quia negauit se uitiasse.* Ich möchte für *quia*, das keinen Sinn giebt, *qui* setzen, welches auch bei *Kiessling* im kritischen Apparate, allerdings ohne Angabe der Quelle steht.

404, 19: Es ist von den Gelagen des Prätors *Flamininus* die Rede: *conuiuas tuos*

ipse narra: fuere, credo, tribuni, fuere praefecti, fuere equites Romani: cum his ergo praetor... Die angenommene Lücke füllt *Bursian* dem Sinne nach richtig aus: *cum his ego praetores cenare scio.* Derselbe Sinn kann aber ohne Hinzufügung von Worten erreicht werden durch die Frageform mit Ergänzung eines allgemeinen Begriffes *(egit; cf.* Sprachgebrauch I. *p.* 15): *cum his ergo praetor?* = „Mit diesen also trieb der Prätor sein Wesen?"

Bemerkung. Durch ein Versehen ist es gekommen, dass die bei einzelnen Citaten gelassenen Lücken nicht ausgefüllt sind. Es wird daher gebeten zu setzen:

Seite 3,	Zeile 16:	*cf.*	**Seite 23,**	**Zeile**	**1** ***sq.***
„ 10,	„ 25:		„ **21,**	„	**12** „
„ 11,	„ 25:		„ **23,**	„	**11** „
„ 19,	„ 21:		„ **23,**	„	**36** „